[26th November 1955

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No, Sir. The Government do not subscribe to that general view. But in view of the diffirulties pointed out in the borders particularly between Cochin and Malabar, the Government thought that both the Governments' representatives could usefully discuss the question of how evasion could be avoided.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : It was stated that there was consensus of opinion that in Community Project areas this Act should not be implemented. May I know on what grounds this decision was arrived at?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I would like to have notice to find out and tell the hon. Member the reasons behind this decision.

SRI A. RATNAM : மேஜைமேல் வைக்கப்பட்டுள்ள 27 'இண்டஸ்ட்ரீஸ்'-ல் சில ஒரேவிதமான தொழில்களாகவும், சில குடிசைத் தொழில்களாகவும், சில மில் தொழில்களாகவும் இருக்கின்றன. குறிப்பாக குடிசைத் தொழில்களில் உள்ள விம்கோ கம்பெனி கோடிக் கணக்கில் தொழில் நடத்துகிறது. ஆனால் தீக்குச்சிக் குடிசைத் தொழிற்சாலை கைகளால் தொழில் செய்வதால் நடத்தப்படுகிறது. இப்படிப்பட்ட எல்லாத் தொழிலாளர்களுக்கும் ஒரே மாதிரியாக குறைந்தபக்ஷ கூலி நிர்ணயம் செய்ய அரசாங்கம் முன்வந்திருக்கிறதா, அல்லது ஒவ்வொரு ரகத் தொழிலாளருக்கும் ஒவ்வொரு விதமாக நிர்ணயம் செய்ய திட்டம் செய்திருக்கிறதா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நான் முன்பு பதில் கொடுத்தபோதே குறைந்தபக்ஷ ஊதியம் பலவிதமாக இருக்கலாம் என்று சொன்னேன். இதற்காக நியமிக்கப்பட்ட ஆலோசனை கமிட்டியார் இவற்றையெல்லாம் பரிசீலனை செய்து முடிவு தெரிவித்தால், அதை வைத்துக் கொண்டு அரசாங்கம் முடிவு செய்யும்.

SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE : It is found that in the list placed on the Table of the House the beedi-rolling industry has not been included. Will the Government consider the question of including this industry also along with other industries for fixing minimum wages.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I may tell the hon. Member that beedi industry is already there for the purpose of fixing minimum wages.

(* 2906 *Q.*—Postponed to 29th November 1955.)

Unauthorized cultivation in the Lower Bhabani area

* 2907 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state whether the Government have issued any orders to the Revenue Divisional Officer, Erode, during August 1955 vacating the Stay Order granted during July 1955 on the collection of penalty levied for unauthorized cultivation of paddy in the Lower Bhavani area?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Yes, Sir. The order covers the entire Lower Bhavani Project area.

26th November 1955]

Sri N. K. PALANISAMY : இந்த உத்தரவு போட்டதற்குப் பிறகும்கூட ஆயக்கட்டில் சேராத பிரதேசங்களில் ஏன் தண்ட வரி வசூல் செய்யப்படுகிறது என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்வார்களா ?

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU : ஆயக்கட்டு என்றால் கனம் அங்கத்தினர் எதைக் குறிப்பிடுகிறார் என்று தெரியவில்லை. அதாவது, 10 ஆயிரம் ஆயக்கட்டா, அல்லது 2 லக்ஷம் ஆயக்கட்டா என்பது சரியாகத் தெரிந்தால்தான் பதில் கொடுக்கமுடியும்.

Sri N. K. PALANISAMY : நான் ஆயக்கட்டு என்று குறிப்பிட்டது ஏற்கெனவே குறிப்பிட்டபடி இந்தமாதிரி தண்ணீர் பாயக்கூடிய பிரதேசங் களுக்குப் புறம்பாக இருக்கக்கூடிய பிரதேசங்கள்தான்.

Sri P. RAMAMURTHI : May I put the question, Sir. I understand that outside the two lakhs of acres of ayacut areas some water has leaked out in the month of September and that water has been utilized. If that has been the case, will the Government consider the question of not imposing a penalty or treating the case at least leniently?

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU : We are no doubt concerned with the leakage, that is, seepage by percolation. But the hon. Leader of the Opposition refers to man-made leakage.

Sri P. RAMAMURTHI : No. no. The seepage is nature-made and not man-made.

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU : I still doubt, Sir, whether there can be any seepage at the tail end. If there is, that matter has to be considered. The other day the whole debate proceeded on the basis that the seepage was within the ayacut area. Now it is understood that it has been outside the ayacut area of 2 lakhs acres. If the matter is specifically raised, I will consider the matter.

Sri P. RAMAMURTHI : Sir, for the information of the Hon. Minister I would like to point out that in respect of the penalty levied against those peasants who had utilized the seepage water within the ayacut area, that penalty has been removed. That question does not arise here. It is only with reference to the area beyond that that the question has been put.

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU : If a specific representation is given to the effect, I will have that examined.

Sri K. R. NALLASIVAM : ஆயக்கட் ஏரியா என்பதை ரெவினியு இலாகா தவறாக புரிந்துகொண்டு இரண்டு லட்சம் ஏழாயிரம் ஏக்கருக்குள்ள 9-40 a.m. நிலங்களை இந்த வருஷம் ஆயக்கட்டு இல்லை என்று அவைகளுக்கு தண்டத் தீர்வை விதித்திருக்கிறார்கள். இந்த இரண்டு லட்சம் ஏழாயிரம் ஏக்கரும் லோயர் பவானி ஆயக்கட்டைச் சேர்ந்த நிலம். லட்சத்தி அறுபதாயிரம் ஏக்கருக்கு தண்ணீர் சர்க்கார் விட்டதில் சுமார் பத்தாயிரம் ஏக்கர் வரையி லுள்ள நிலங்களுக்கு மாதிரியாக தண்ணீர் விட்டார்கள். பாக்கி இடங்கள் எல்லாம் ஆயக்கட் நிலங்கள். ஒரு பகுதிக்குத்தான் தண்ணீர் பாய்ந்தி ருக்கிறது. அந்த முறையில் எல்லா நிலங்களுக்கும் தண்டத் தீர்வை போடக்கூடாது. இப்பொழுது போட்டிருப்பதை நீக்குவதற்கு சர்க்கார் முயற்சி செய்வார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

[26th November 1955

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : அதைப்பற்றி தனியாக ரெப்ரசென்டேஷன் கொடுக்கும்படியாக கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். ஆயக்கட் நிர்ணயிக்கும் விஷயத்தில் சீபேஜ் முதலியவைகள் குதிரவில்லை. நாளாகும்.

SRI N. K. PALANISAMY : இந்த வருஷம் ஏராளமாக மழை பெய்து தண்ணீர் அரும்படைத்திருக்கிறது. அதைப்பற்றி ரெவினியூ அதிகாரிகளுக்கு விண்ணப்பம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி அரும்படிக்கக் கூடிய இடங்களுக்கு இந்த வருஷம் தண்டத் தீர்வை விதிக்காமல் இருக்க சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுப்பார்களா ?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ரயத்துக்களை கேட்காமலேயே ஆபீசர்கள் அதைப்பற்றி விசாரிக்கவேண்டும் என்று உத்தரவு போடப்பட்டிருக்கிறது.

Ambur and Mannarghat Police

* 2908 *Q.*—SRI P. RAMAMURTHI (on behalf of Sri M. Kalyanasundaram) : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) whether it is a fact that the police opened fire against the people in front of the Taluk police station, Ambur, North Arcot district, on 7th November 1954;

(*b*) the circumstances under which firing was ordered;

(*c*) the number that died and the number that were injured;

(*d*) whether Government enquired into the conduct of the police; and

(*e*) if so, the result thereof?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (*a*) The answer is in the affirmative.

(*b*) On 5th November 1954, the Sub-Inspector of Police, Ambur taluk, arrested and released on bail, a person named Kannan. The next morning, an unlawful assembly, numbering about 300 brought Kannan to the police station. They alleged that the police had injured Kannan and that he should be given immediate medical treatment at the police station itself. The mob also prevented the removal of Kannan to the Municipal Dispensary. Soon afterwards, the mob entered the police station, caused mischief to the station property, inflicted an injury upon a constable and manhandled the Sub-Inspector. A lathi charge was made after issue of a warning against both, lathi charge and firing. The mob receded a little; but very soon it formed again and advanced upon the police station pelting stones. One of the crowd tried to snatch the musket from a constable. Finding that the lives of the police officials were in danger, the Sub-Inspector of police ordered one of the constables to open fire on the mob. Five rounds were fired in all before the crowd dispersed.

(*c*) Two persons were injured. One of them died on 9th November 1954 and the other on 13th February 1955 after contracting " purulent meningites ".